



## Origine, enjeux, actualités

Ghislaine CHARTRON

*Ghislaine.chartron@cnam.fr*

Professeur-CNAM, INTD-CNAM

Animation du groupe Open Access du GFII

# Historique, quelques dates

- **1991** : ArXiv, Physiciens, Los Alamos, Paul GINSPARG
- 1995 : Mathématiques, Andrew. M. ODLYZKO  
*Tragic loss or good riddance? The impending demise of traditional scholarly journals*
- 1995 : Bibliothèques, Ann OKERSON, *Scholarly Journals at the Crossroads: A Subversive Proposal for Electronic Publishing*
- 2000 : Conférence Santa Fé : début du protocole OAI-PMH
- 2001 : lettre de l'association "Public Library of Sciences" (PLOS) , biomédecine, H. VARMUS, appel militant au libre accès
- **2002** : **Initiative de Budapest** (définition des 2 voies du libre accès)
- 2003 : Déclaration de Berlin (Institut Max Planck), élargissement à tous les biens culturels et à toutes les données issues d'un travail de recherche.
- 2008 : premier **mandat obligatoire** de dépôt des articles émis dans le domaine biomédical, aux Etats-Unis (NIH)

# Quelques dates, en France

- 2000 : Centre pour la communication scientifique directe
- **2001** : Création de l'archive nationale HAL par le CNRS, réplique pour ArXiv
- 2002 : Premières archives SHS: Institut Jean Nicod, ArchiveSic
- 2005 : HAL-SHS, Hal-Inria, Archimer... Puis les archives des universités sont aussi hébergées sur HAL
- 2005: ouverture du portail Persée
- 2009: création de l'Unité Mixte de Service Cléo (revues.org)
- 2010: Couperin est le correspondant du programme OpenAire (Open Access Infrastructure Research for Europe.)
- 2011: Mise en place d'Héloïse par le CCSD, le SNE et la FNPS
- 24/01/2013: Discours de Mme la Ministre G. Fioraso sur la politique française de l'Open access...

# Analyse du mouvement (1/2)

## Motivations :

- Humanistes
- Financières
- Politiques
- Idéologiques

# Analyse du mouvement (2/2)

## 3 types d'acteurs:

- **Les communautés de chercheurs** (biomédecine, physique, mathématiques,...)  
Circulation et visibilité des résultats scientifiques
- **Les bibliothèques** (ARL, SPARC)  
Réagir à l'inflation des coûts des revues, accès aux savoirs
- **Les financeurs de la recherche** (NIH, Wellcome Trust, Commission Européenne...). Retour sur investissements de la recherche : mise en visibilité des résultats, enjeux de la croissance, enjeux de la e-science

# Tendances lourdes en 2013

Les institutions : visibilité de leur production

Incitation/obligation du **dépôt** des publications

Les gouvernements, l'Europe

**Diffusion publique** de toute la recherche dans des délais très courts

# Open access

2 voies définies dans le texte fondateur de Budapest en 2002 :

- **Auto-archivage** par les auteurs (*Voie verte*)
- Des **revues en libre accès** recouvrant leur coût de production autrement que par l'abonnement (*Voie or*)

# Voie verte

- **Définition** : l'auto-archivage des articles, dans des archives ouvertes, par les auteurs (ou délégation). Elle correspond à la première stratégie préconisée dans l'Initiative de Budapest pour l'Accès Ouvert
- **Anglais** : green road, green OA
- **Notions associées**: Auto-archivage; Embargo, Politique d'obligation de dépôt des financeurs, Politique d'autorisation de dépôt des éditeurs.



# Bilan 2012 des dépôts HAL

**39 589** dépôts en texte intégral :

- 6 067 preprint, **12 282 articles** dans des revues avec comité de lecture, 1 183 chapitres d'ouvrages, 95 ouvrages et 6 777 communications avec actes ;
- 6 708 thèses déposées : 3 085 en auto-[archivage](#) et 2 709 par Star ;
- 2 764 images déposées sur MediHal.

# Archives ouvertes thématiques

- Accès aux publications d'un domaine
- Archives thématiques au niveau national, européen, international
- Dispositif proche des chercheurs
- Ex: [ArX](#), [PubmedCentral](#), [@rchiveSic](#), [EconomistOnline](#)

# Archives ouvertes institutionnelles

- Constituer le patrimoine de l'institution
- « Marketing » de l'établissement
- Besoins internes : évaluation
- Pilotage des établissements
- Ex: [Ifremer](#), [HAL-INRIA](#), ...

# Distinctions des versions des articles déposés

- la version 1 : il s'agit du **manuscrit de l'auteur**, tel que soumis pour publication ;
- la version 2 : il s'agit du **manuscrit** final de l'auteur, **accepté** pour publication par une revue, et incluant toutes les modifications requises à l'occasion du processus de révision par les pairs ;
- la version 3 : il s'agit de **l'article révisé, édité et publié** (PDF éditeur).

# Embargo (voie verte)

**Définition** : l'embargo est la période pendant laquelle le document déposé dans une archive ouverte ne peut être accessible librement. Il est le résultat d'un compromis entre l'institution demandant le dépôt et l'éditeur qui publie le document

Une clé de voûte de l'équilibre général  
entre l'activité des éditeurs et le libre accès

# Embargo et politique des éditeurs

- Crainte sur l'équilibre économique notamment en suscitant des désabonnements, dans un contexte d'organisation de plus en plus efficiente des AO
- En général: les délais les plus longs sont demandés par les éditeurs les plus fragiles (éditeurs nationaux )

Plusieurs répertoires de recensement des politiques d'éditeurs

Sherpa/Romeo (international, anglophone), (<http://www.sherpa.ac.uk/romeo/> )

Dulcinea (espagnol) (<http://www.accesoabierto.net/dulcinea>)

Héloïse (français) (<http://heloïse.ccsd.cnrs.fr> )

# Héloïse: initiative nationale

<http://heloise.ccsd.cnrs.fr/>

- Répertoire d'enregistrement des politiques d'éditeurs français pour l'auto-archivage, hébergé au CCSD-CNRS.
- Résultat du groupe de travail GFII/SNE/CNRS
- Alimenté et validé par les éditeurs
- Utilisable par toute archive ouverte pour informer les auteurs
- Février 2013: 29 éditeurs nationaux, 275 revues


[Accueil](#)
[Auteurs](#)
[Editeurs](#)
[API](#)

## Navigation

[→ Accueil](#)
[→ Auteurs](#)

Rechercher une revue  
Rechercher un éditeur

[→ Éditeurs](#)

Définir une politique

[→ OAI](#)

Présentation

[→ API](#)

Présentation  
Exemples

[→ Contact](#)
[→ Ressources](#)

Sherpa Roméo  
Dulcinéa

## Bienvenue chez Héloïse

Héloïse est un service d'information sur les politiques des éditeurs en matière de dépôt des articles. Il concerne uniquement les dépôts sur les sites des scientifiques eux-mêmes et des institutions scientifiques.



## Dernières revues ajoutées

27 sept. 2012

[Gouvernement et action publique](#)

10 sept. 2012

[Interfaces numériques](#)

10 sept. 2012

[Instrumentation, Mesure, Métrologie](#)

10 sept. 2012

[European Journal of Electrical Engineering](#)

10 sept. 2012

[European Journal of Economic and Social Systems](#)

Contact

CCSD

# Embargo et politique des financeurs de la recherche : les mandats

NIH (Domaine médical américain), le **premier mandat**:

Mettant en application une disposition de la loi budgétaire pour 2008, à compter du 7 avril 2008, dépôt obligatoire dans Pubmed Central et dans un délai maximum d'un an à compter de leur parution – des articles issus des recherches financées par lui.

La loi précise que les institutions et chercheurs bénéficiaires des financements des Nih doivent vérifier que les contrats signés avec les éditeurs sont compatibles avec cette disposition.

En **France**:

Très peu de mandats de dépôts obligatoires (IFREMER, INRIA, ANR, IRSTEA)  
Mandats incitatifs pour les dépôts (INSERM)

# Les mandats

- Mandats de **dépôt** (avec des précisions ou non sur les délais): obligatoires (65 à l'international) ou mandats uniquement incitatifs
- Mandats de **publication en Open access** 17 à l'international (médecine, biologie)
- En croissance avec la définition des politiques nationales (cf. politique UK de 2012 et recommandation EC)

Plus largement les recommandations ou les mandats:  
<http://www.sherpa.ac.uk/juliet/> (non exhaustif)

# Voie dorée

- **Définition** : deuxième stratégie recommandée dans l'Initiative de Budapest pour l'Accès Ouvert le modèle économique s'appuie sur des financements amont, pas de paiement par les lecteurs, paiement par les auteurs (leur institution), financements publics, mécénat...
- **Anglais** : gold road, gold OA
- **Notions associées**: Subventions en amont; Auteur-payeur ; Open Choice

# Publication Fees

To provide open access, PLOS journals use a business model in which our expenses — including those of peer review, journal production, and online hosting and archiving — are recovered in part by charging a publication fee to the authors or research sponsors for each article they publish.

Our prices, which have not been raised since August 2009, are as follows:

- *PLOS Biology* US\$2900
- *PLOS Medicine* US\$2900
- *PLOS Computational Biology*  
US\$2250
- *PLOS Genetics* US\$2250
- *PLOS Pathogens* US\$2250
- *PLOS Neglected Tropical Diseases*  
US\$2250
- *PLOS ONE* US\$1350

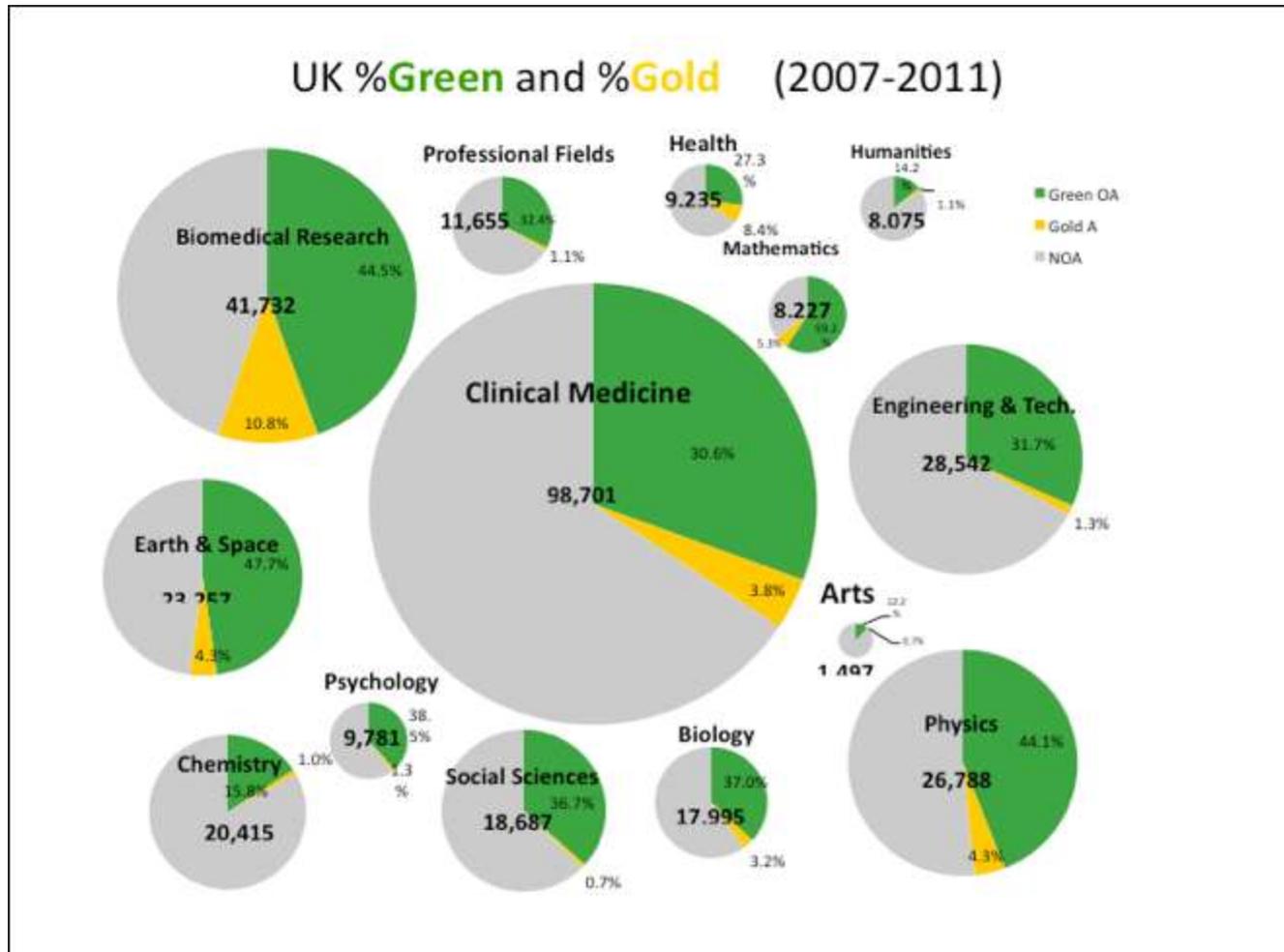
PLOS is committed to the widest possible global participation in open access publishing. To determine the appropriate fee, we use a country-based pricing model, which is based on the country that provides 50% or more of the primary funding for the research that is being submitted. Research articles funded by Upper

# Aujourd'hui

- Voie verte: dominante  
Environ 2500 archives ouvertes à l'international
- Voie dorée: modalités diverses
  - paiement par l'auteur : STM
  - financement public de plateformes: SHS
  - initiatives : nouvelles revues numériques
- Différences de développement par discipline

# Vert/doré et discipline (UK)

(Gargouri, 2012)



# Quelle ouverture ?

- Différents niveaux d'ouverture relatifs :
  - aux droits des lecteurs,
  - aux droits de réutilisation,
  - à la cession des droits d'auteur,
  - à la version autorisée pour le dépôt,
  - à la réutilisation possible par des programmes informatiques
- (Grille de lecture, <http://www.arl.org/sparc/media/HowOpenIt.shtml>)
- Licences CC BY associées

# Actualités 2012-2013...

## Accélération

# Changement d'échelle

- Du dépôt volontaire du chercheur à...  
... la politique nationale (locale) de dépôt
- Du dépôt des articles à ...  
... la diffusion ouverte la plus rapide possible.

# Actualités : Royaume-Uni

- Rapport de Janet FINCH (18 juin 2012): rapport « *Accessibility, sustainability, excellence: how to expand access to research publications* » série de recommandations au Gouvernement en s'appuyant en priorité sur la « **voie dorée** »  
Surcoût évalué pour le modèle « auteur-payeur »: 50M£
- Soutien de David WILLETS, Ministre de l'Enseignement supérieur et de la recherche, plan 2014  
10M£ supplémentaires pour 30 institutions , **passage au Gold en priorité** (tout en soutenant la voie verte aussi)

# Royaume-Uni (2)

- Les Research Councils UK (RCUK) ont annoncé leur nouvelle politique le 16 juillet, effet au **1er avril 2013**.
- Les RCUK veulent imposer que les articles de recherche qu'ils financent soient publiés dans des périodiques qui offrent, au choix:
  - une option "payer pour publier" (voie dorée) ainsi que l'adoption d'une licence de type CC-BY pour ces articles
  - la possibilité aux chercheurs de déposer leurs articles, dotés d'une licence de type CC-BY-NC, dans une archive institutionnelle (voie verte) après une période d'embargo acceptable (de 6 mois pour les sciences naturelles à 12 mois maximum pour les sciences humaines)
- Février 2013: recul face **aux réactions des éditeurs, universitaires:** embargos étendus à 12 et 24 mois... phase de test sur les 5 ans à venir.

# Actualités : USA

- Exemple emblématique des NIH  
(dépôt obligatoire du manuscrit final évalué dans les 12 mois)  
<http://publicaccess.nih.gov/>
- FRPAA (Federal Research Public Act réintroduit en 2012):  
projet de loi pour les 11 agences fédérales US
- Pétition « We the people » à Obama pilotée par John  
Wilbanks (Science Commons)
- Universités en faveur de l'OA: Harvard, dépôt obligatoire dès  
publication avec une visibilité publique négociée avec éditeur  
<http://osc.hul.harvard.edu/hgsepolicy>

# Actualités :

## Commission européenne

- Open access associé au développement de la R&D en Europe, **compétitivité, innovation croissance, transparence pour la société, emplois...**
- Engagement affirmé sur l'Open access pour la recherche publique (Interventions régulières de Nelly Kroes, Commissaire européenne en charge de la Société de l'Information)

# Actualités : Commission européenne

17 juillet 2012 : 2 **recommandations publiées**

1. pour définir dans chaque Etat une **politique nationale** sur le libre accès:
  - soutient des 2 voies
  - embargos : 6 mois en STM, 12 mois en SHS au maximum
  - calendrier: Politique établie dans les états membres (2014), 60% OA (2016), 100% en 2020

[http://ec.europa.eu/research/science-society/document\\_library/pdf\\_06/era-communication-towards-better-access-to-scientific-information\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/research/science-society/document_library/pdf_06/era-communication-towards-better-access-to-scientific-information_en.pdf)

2. Sur l'Espace européen de la recherche:
  - l'accès ouverte à l'IST est une brique fondamentale
  - Open innovation, transfert public-privé
  - « marché commun » de la recherche, mobilité, collaboration

[http://ec.europa.eu/research/science-society/document\\_library/pdf\\_06/era-communication-partnership-excellence-growth\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/research/science-society/document_library/pdf_06/era-communication-partnership-excellence-growth_en.pdf)

# Stratégie influente (S. Harnad)...

1. Obligations à l'auto-archivage (par les universités et bailleurs de fonds)
2. OA Vert à 100%
3. OA Vert à 100% induit annulations des abonnements
4. Versions imprimées et en-ligne se terminent
5. Accès fournis par les archives ouvertes au lieu des éditeurs
6. Seule fonction essentielle des revues : gérer le peer-review
7. Revues se convertissent en édition OA doré
8. Institutions paient l'édition OA doré (uniquement pour gérer le peer-review)

# Stratégie influente (JC. Guédon)...

1. Généraliser le gold national (paiement public des plateformes, des salaires, ...)
  2. Suppression des maisons d'édition
  3. Réappropriation de la diffusion par des acteurs publics
- « Nationalisation » de l'édition ?

# Questions pour les revues SHS en France...

- Urgence de préciser les durées d'embargos viables pour les revues (répertoire Héloïse)
- Comment partager le financement public entre les acteurs de l'édition pour parvenir au 100% OA ?
- Tester de nouveaux modèles économiques (Platinum) ?
- Tester de nouvelles modalités de publication en SHS ? (Episciences)

# Quelques références

- Chartron G., “Evolutions de l’édition scientifique, 15 ans après “, in « *Enjeux et usages des TIC : Mutations des logiques éditoriales* ». Colloque international EUTIC : 8-10 novembre 2007, Gutenberg, Athens, pp.383-394, Disponible à [http://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic\\_00186675/fr/](http://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic_00186675/fr/)
- Blog de l’INIST, <http://openaccess.inist.fr/>, Thérèse rameau
- Enquête nationale sur les archives ouvertes, sept. 2à12, <http://www.couperin.org/news/261-a-la-une/1004-enquete-archives-ouvertes-201270>
- Suber, P. , *SPARC Open Access Newsletter*, <http://www.earlham.edu/~peters/fos/newsletter/archive.htm>
- Synthèse des discussions du groupe de travail GFII sur le libre accès, décembre 2009, [http://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic\\_00493796/en/](http://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic_00493796/en/)
- Documentaliste, sciences de l’information, Volume 48: n 3/ Septembre 2011. Dossier : Accès à l’information : les nouveaux modèles économiques <http://www.cairn.info/revue-documentaliste-sciences-de-l-information-2011-3.htm>
- Mathematicians aim to take publishers out of publishing, *Nature* , Février 2013, <http://www.nature.com/news/mathematicians-aim-to-take-publishers-out-of-publishing-1.12243>
- Gargouri, Y, Lariviere, V, Gingras, Y, Carr, L & Harnad, S (2012), Green and Gold Open Access Percentages and Growth, by Discipline.Montreal: *17th International Conference on Science and Technology Indicators (STI)*, <http://eprints.soton.ac.uk/340294/>